

One Probe, Multiple Goals: the case of First Conjunct Agreement
Marjo van Koppen (2006)

Denis Brumann
<dbrumann@gmail.com>

Universität Leipzig
Institut für Linguistik
Seminar: Kongruenz und die Syntax-Morphologie-Schnittstelle
November 9, 2012

Problematik: Kongruenz mit koordinierten Subjekten, z.B. im Niederländischen, zeigt 2 mögliche Arten von Agreement (vollständig vs. partiell, i.e. ganze Koordination vs. erstes Konjunkt, aber niemals zweites Konjunkt) und Agreement sowohl zwischen Komplementierer und Subjekt, als auch finites Verb und Subjekt, wobei die Arten des Agreements sich unterscheiden können.

Lösung: Auf Syntax-Ebene gibt es 2 verschiedene Agree-Relationen (auf *C* und auf *T*); auf Ebene der Morphologie entscheidet der spezifischste Marker über die Art des Agreements.

1 Complementizer-Agreement

CA is the phenomenon whereby a complementizer agrees in phi-features with the embedded subject.

ref. Haegemann 1992 in van Koppen 2006

- (3a) Ich dink de-s doow en ich ôs kenne treffe.
I think that-2SG [You.SG and I]_{1PL} each.other.1PL can-PL meet
'I think that you and I can meet.'
Tegelen Dutch
- (3b) Oa-n Bart en Liesje nie ipletn...
if-3PL [Bart and Liesje]_{3PL} not watch.out
'When Bart and Liesje don't watch out...'
Tielt Dutch

- Tegelen Dutch: Agreement zwischen Komplementierer und erstem Konjunkt des koordinierten Subjekts (partiell Agreement)
- Tielt Dutch: Agreement zwischen Komplementierer und dem koordinierten Subjekt (vollständiges Agreement)

The syntactic derivation of examples (3a) and (3b) is exactly the same. The variation arises at the level of morphology, which I assume to be post-syntactic (cf. Halle & Marantz 1993).

van Koppen 2006

1.1 allgemeine Betrachtung von CA

- Affix auf dem Komplementierer ist Indikator für ϕ -Merkmal auf C vergleichbar mit dem auf T , i.e. uninterpretierbar: $[u\phi]$
- Uninterpretierbare Merkmale (auf der Sonde) werden durch die Operation *Agree* mit interpretierbaren Merkmalen (auf dem Ziel) abgeglichen.
- Agree auf T wird auf dem finiten Verb realisiert; Agree auf C wird auf dem Komplementierer realisiert \rightarrow 2 Agree-Relationen erlauben potentiell 2 verschiedene Agree-Typen wie in (3a)

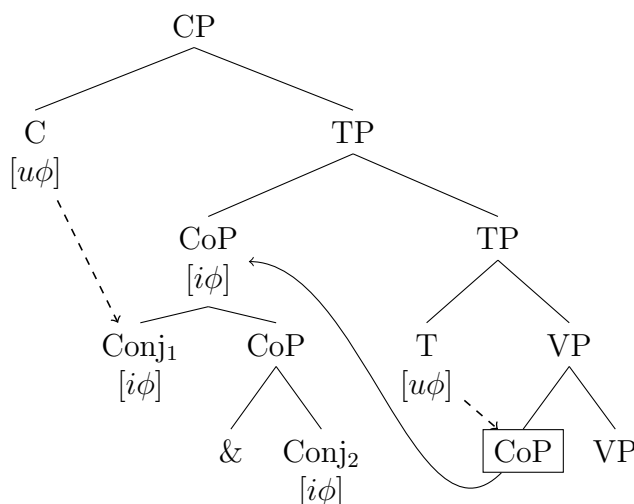


Figure 1: schematische Darstellung der beiden Agree-Relationen im Tegelen Dutch

1.2 Ableitung I: Syntax-Ebene

- (8) X und Z sind gleich lokal zu X, gdw.:
- X sowohl Y als auch Z c-kommandiert
 - die Menge der Knoten, die Y c-kommandieren ist gleich der Menge der Knoten, die Z c-kommandieren.
- (9) Y ist lokaler zu X als Z, gdw.:
- X sowohl Y als auch Z c-kommandiert
 - die Menge der Knoten, die Y c-kommandieren ist eine echte Teilmenge der Menge der Knoten, die Z c-kommandieren.
- (10) X c-kommandiert Y, gdw.:
- Y nicht in X enthalten ist
 - der erste Knoten, der X dominiert, dominiert auch Y

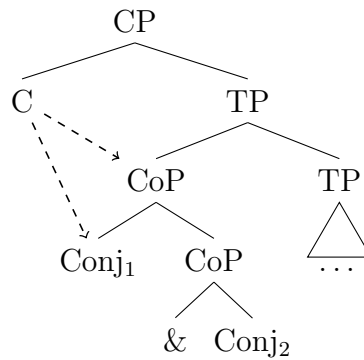


Figure 2: Mögliche Agreement-Ziele für die Sonde C

1.3 Ableitung II: Morphologie-Ebene

Beide möglichen Ziele (CoP , Conj_1) sind gleich lokal zur Sonde (T). In solchen Fällen greift normalerweise das Teilmengenprinzip, i.e. das Ziel, dass die spezifischste Teilmenge der von der Sonde geforderten Eigenschaften enthält geht Agreement mit der Sonde ein.

The phonological exponent of a Vocabulary Item is inserted into a morpheme in the terminal string if the item matches all or a subset of the grammatical features specified in the terminal morpheme. Insertion does not take place if the Vocabulary Item contains features not present in the morpheme. Where several Vocabulary Items meet the conditions for insertion, the item matching the greatest number of features specified in the terminal morpheme must be chosen.

Halle 1997

1.3.1 Tegelen Dutch

- (12) ... *de-t/de-s doow en ich ôs kenne
 that/that-2SG [you.SG and I]_{1PL} each.other.1PL can.PL
 treffe-e.
 meet

	CA
1SG	de-t
2SG	de-s
3SG	de-t
1PL	de-t
2PL	de-t
3PL	de-t

- (16) ... de-t/*de-s Marie en doow uch treff-e.
 that/that-2SG also [Marie and You.SG]_{2PL} each.other.2PL
 meet
 ‘... that Marie and you will meet each other.’

☞ Affix $-s$ für 2SG ist spezifischer als $-t$ (elsewhere-Marker), darum Agreement mit erstem Konjunkt

1.3.2 Tielt Dutch

	CA
1SG	oa-kik
2SG	oa-je
3SG	oa-se
1PL	oa-me
2PL	oa-je
3PL	oa- n -ze

- (17) Oa-n Bart en Liesje nie ipletn...
 if-3PL [Bart and Liesje]_{3PL} not watch.out
 ‘When Bart and Liesje don’t watch out’

☞ Affix *-n* für 3PL ist spezifischer, darum Agreement mit koordiniertem Subjekt

1.3.3 Bayrisch

- (20a) ... da-st du kumm-st.
 that-2SG you.SG come-2SG
 ‘... that you are coming.’

- (20b) ... da-ts ihr kumm-ts.
 that-2PL you.PL come-2PL
 ‘... that you are coming.’

- (24a) ... da-st du und d’Maria an Hauptpreis gwunna hab-ds
 that-2SG [you.SG and the.Maria]_{2PL} the first.prize won have-2PL

- (24b) ... da-ts du und d’Maria an Hauptpreis gwunna hab-ds
 that-2PL [you.SG and the.Maria]_{2PL} the first.prize won have-2PL

☞ Beide Affixe sind gleich spezifisch, mit dem erwarteten Ergebnis, dass sowohl vollständiges als auch partielles Agreement möglich sind

1.4 Agreement & Lokalität

Was passiert, wenn das koordinierte Subjekt einen Modifikator enthält?

- (26) ... det/?de-s auch doow en Anna komm-e.
 that/that-2SG also [You.SG and Anna]_{2PL} come-PL
 ‘... that you and Anna will also be coming.’

Tegelen Dutch

- In (12): Komplementierer *det* führt zu Ungrammatikalität
- In (26): *det* ist grammatisch; *des* ist grammatisch, aber markiert
- van Koppens Begründung: alternative Struktur möglich, bei der, der Modifikator nicht das koordinierte Subjekt, sondern lediglich das erste Konjunkt modifiziert (engerer Skopus).

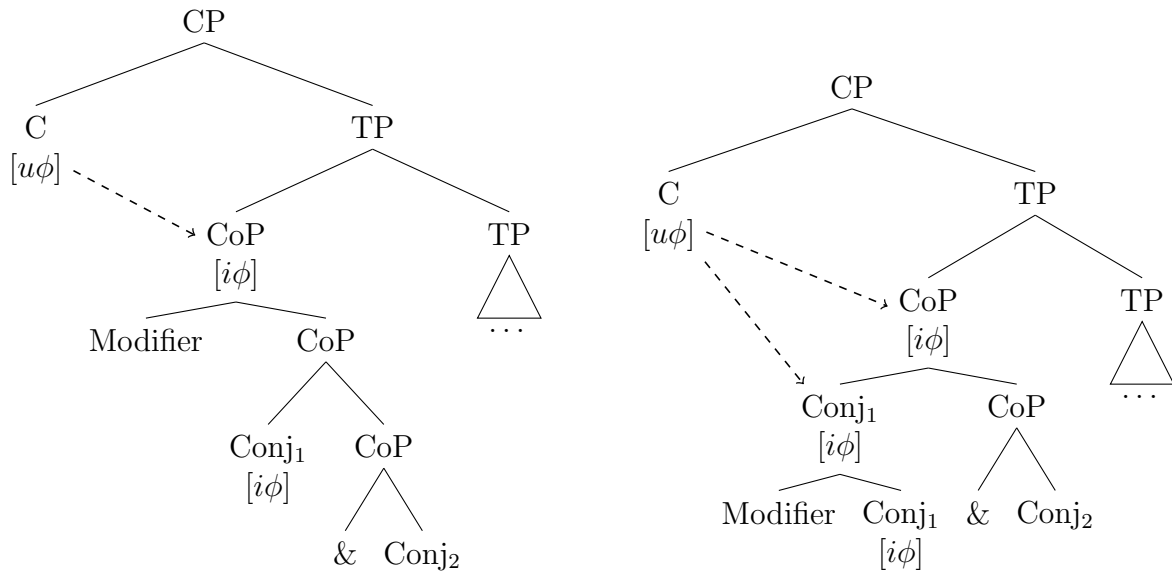


Figure 3: Vergleich: Modifikator mit engem (erstes Konjunkt) und weitem Skopus (koordiniertes Subjekt)

2 Agreement mit dem finiten Verb

2.1 Agreement & Bewegung

- (35) Doow en Marie *oentmoet-s / oentmoet-e uch.
 [You.SG and Marie]_{2PL} meet-2SG / meet-PL each.other.2PL
 ‘You and Marie will meet each other.’ Tegelen Dutch
- (36) Du und d’Maria *ho-sd / hab-ds an Hauptpreis gwunna
 [you.SG and the.Maria]_{2PL} have-2SG / have-2PL the.first.prize won
 ‘You and Marie have won the first prize.’ Bavarian

- Partielles Agreement mit dem Komplementierer möglich, aber nicht mit dem Verb?
- Unterschied zwischen *C* und *T*?
- Das koordinierte Subjekt bewegt sich in den Spezifikator von T (siehe *Figure 1*)

☞ Die Bewegung in den Spezifikator hinterläßt eine Kopie, deren interne Struktur für Agreement nicht zugänglich ist.

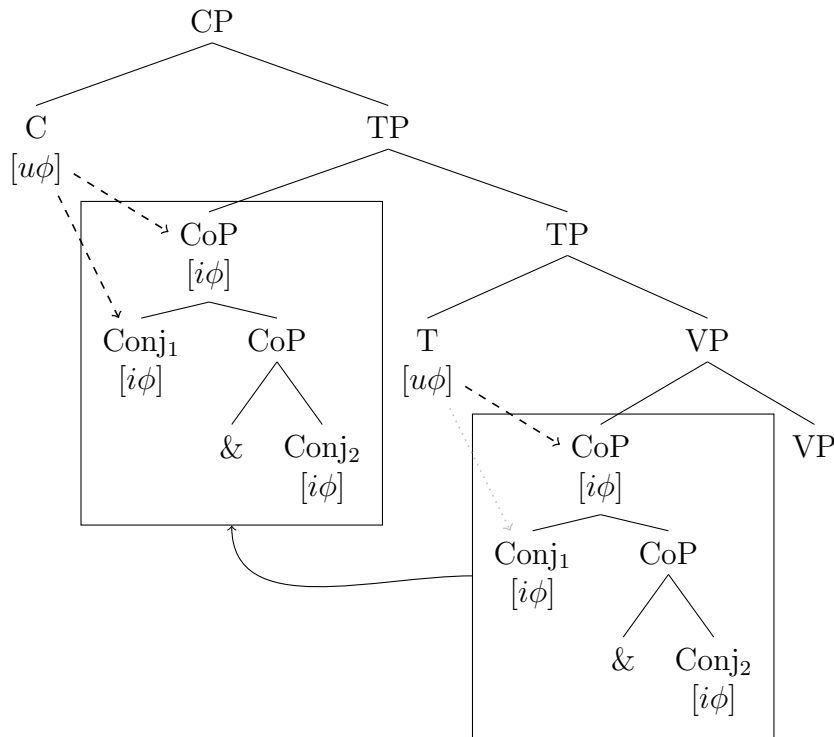


Figure 4: Übersicht der Agree-Relationen auf Syntax-Ebene im Tegelen Dutch

2.2 Verb-Agreement bei optionaler Bewegung nach Spec-T

Vorhersage: Sprachen, bei denen sich das Subjekt nicht oder optional in den Spezifikator bewegt, erlauben partielles Verb-Agreement.

- (43) Bhíos *pro*-féin agus Tomás ag caint le chéile.
 be-PAST-1SG [*pro*-EMPH and Thomas] talk PROG with each.other
 ‘Thomas and I were talking to one another.’

Irish

- zwei komplementär verteilte Verbformen: analytische Form (invariant, mit overten Subjekten verwendet) vs. synthetische Form (flektiert nach Person und Numerus, inkompatibel mit overten Subjekten)

- (45a) Chuirfinn insteach ar an phost sin.
 put.CONDIT.1SG in on the job that
 ‘I would apply for that job.’
- (45b) * Chuirfinn mé insteach ar an phost sin.
 put.CONDIT.1SG I in on the job that
- (45c) * Chuirfeadh mé insteach ar an phost sin.
 put.ANALYTIC I in on the job that
- (45d) Chuirfeadh Eoghan insteach ar an phost sin.
 put.ANALYTIC Owen in on the job that
 ‘Owen would apply for that job.’

Irish

3 Übung

Van Koppens Analyse zeigt für SVO- und CSOV-Strukturen, dass kein partielles Agreement auf dem finiten Verb möglich ist, da sich das koordinierte Subjekt aus der C-Kommando-Domäne von *T* herausbewegt.

Wir erwarten, dass wenn sich das koordinierte Subjekt aus der C-Kommando-Domäne von *C* herausbewegt, dass ebenfalls kein partielles Agreement auf dem Komplementierer möglich sein sollte, wie in (48) gezeigt:

(48) Doow en Marie denk ik,
[You.2SG and Marie] think I

(a) * ... de-s het spel zull-e winnen.
that-2SG the game will-PL win.

(b) ... de-t het spel zull-e winnen.
that the game will-PL win.

(50) Doow denk ik de-s de wedstrij zal-s winnen.
You think I that-2SG the game wikk-2SG win
'YOU, I think will win the game.'

Tegelen Dutch

Wie kann das partielle Komplementierer-Agreement in (50) erklärt werden?

References

- [1] Haegemann, L. (1992). *Theory and description in generative syntax, A case study in West Flemish*. Cambridge University Press, Cambridge.
- [2] Halle, M. (1997). 'Distributed Morphology: Impoverishment and fission'. In: B. Bruening, Y. Kang & M. McGinnis (eds.) *MITWPL 30: Papers at the interface*, pp. 425-449.
- [3] Van Koppen, M. (2006). 'One Probe, Multiple Goals: the case of First Conjunct Agreement'. In: M. Van Koppen (eds.) *Special Issue of Leiden Papers in Linguistics 3.2 (2006)*, pp. 25-52.