

H.Á.Sigurðsson, A.Holmberg

Icelandic Dative Intervention: Person and Number Are Separate Probes

Universität Leipzig
Institut für Linguistik
Seminar „Syntax I/II: Kongruenz“ (Martin Salzmann)

10. Januar 2013
Rico Simke
rico.simke@studserv.uni-leipzig.de

Person Restriction: In DAT-NOM-Konstruktionen kann nur 3.NOM Controller sein:

- (1) a. /him.DAT have.3PL always liked **they**.NOM/
'He has always liked them.'
b. * /him.DAT have.1PL always liked we.NOM/

Varietäten des Isländischen weichen von dieser Regel ab:

Isländisch C: erlaubt nur default 3SG Verbform (= verbietet Kongruenz)

Isländisch B: verbietet Kongruenz der 3. Person mit NOM *über einem intervenierenden DAT*

Isländisch A: erlaubt viele, aber nicht alle Arten von Kongruenz der 3. Person über DAT

- (2) a. **A**
/there have.3PL/?has.3SG only one linguist.DAT liked **these ideas**.NOM/
b. **B/C**
/there *have.3PL/has.3SG only one linguist.DAT liked **these ideas**.NOM/

Wenn der DAT aus der c-Kommando-Domäne des finiten Verbs bewegt wird (*Raising*):

Isländisch A: Bevorzugt Kongruenz der 3PL

Isländisch B: optionale Kongruenz

Isländisch C: *Agreement Blocking* (default 3SG)

- (3) a. /him.DAT have.3PL/?has.3SG always liked **they**.NOM/ (Isländisch A)
b. /him.DAT have.3PL/has.3SG always liked **they**.NOM/ (Isländisch B)
c. /him.DAT ??have.3PL/has.3SG always liked **they**.NOM/ (Isländisch C)

Ziel: Einheitliche Analyse der *Person Restriction* in (1b) und der Variationen in der Kongruenz in (2) und (3).

Hypothese: Person und Numerus sind unabhängige Sonden.

1 Einleitung

Zwei Phänomene:

- *Person Restriction*: nur 3.NOM darf Controller sein.
- *Dative Intervention*: intervenierender DAT blockiert Kongruenz des Verbs mit NOM.

Erste Beschreibung des Interventionseffekts durch Holmberg und Hróarsdóttir (2003, 2004) (H&H).

Neue Studie des Interventionseffekts:

Isländisch A: kein genereller blocking effect

Isländisch B: hat intervention effect (H&H)

Isländisch C: verbietet Kongruenz in DAT-NOM-Konstruktionen (blocking effect)

Sprachhistorisch abnehmende Stärke der Numeruskongruenz:

Isländisch A > Isländisch B > Isländisch C
Kongruenz *Intervention* *Keine Kongruenz*

Person Restriction gilt in allen Varianten.

2 *Person Restriction*: Die zentralen Fakten

Isländisch A: stärkste Variante, *Person Restriction* in Aktiv und Passiv:

- (7) a. *Honum líkum við. (*1P AGR)
him.DAT like.1PL we.NOM
- b. *Honum líkið þið. (*2P AGR)
him.DAT like.2PL you.NOM.PL
- c. Honum líka þeir. (3P AGR)
him.DAT like.3PL they.NOM
'He likes them'
- (8) a. *Henni vorum sýndir við. (*1P AGR)
her.DAT were.1PL shown we.NOM
- b. *Henni voruð sýndir þið. (*2P AGR)
her.DAT were.2PL shown you.NOM.PL
- c. Henni voru sýndir þeir. (3P AGR)
her.DAT were.3PL shown they.NOM
'There were shown to her'

Darüber hinaus hat Isländisch eine komplexe ECM DAT-NOM-Konstruktion. Auch hier ist nur Kongruenz mit 3. Person grammatisch:

- (10) a. *Honum mundum virðast **við** vera hæfir. (*1P AGR)
 him.DAT would.1PL seem we.NOM be competent
 b. *Honum munduð virðast **þið** vera hæfir. (*2P AGR)
 him.DAT would.2PL seem you.NOM.pl be competent
 c. Honum mundu virðast **þeir** vera hæfir. (**3P AGR**)
 him.DAT would.3PL seem they.NOM be competent
 'They would seem competent to him.'

Erscheint das Verb in default 3.SG, sind alle Personen in NOM zugelassen:

- (11) a. Honum mundi virðast **við** vera hæfir. (3SG verb – 1PL NOM)
 him.DAT would.3SG seem we.NOM be competent
 'We would seem competent to him.'
 b. Honum mundi virðast **þið** vera hæfir. (3SG v. – 2PL NOM)
 him.DAT would.3SG seem you.NOM.PL be competent
 'You would seem competent to him.'
 c. Honum mundi virðast **þeir** vera hæfir. (3SG verb – 3PL NOM)
 him.DAT would.3SG seem they.NOM be competent
 'They would seem competent to him.'

In (11) findet Agree nicht mit NOM statt, sondern mit dem ganzen Infinitivkomplement.

In der einfachen Konstruktion ist Kongruenz mit NOM die einzige Möglichkeit. Daher Ungrammatikalität von default und *non-agreeing* 3SG:

- (12) a. *Honum mundi hafa líkað við. (*3SG verb – 1PL NOM)
 b. *Honum mundi hafa líkað þið. (*3SG verb – 2PL NOM)
 c. ?Honum mundi hafa líkað þeir. (?3SG verb – 3PL NOM)
 'Him would have liked we/you/they'

Keine overte DAT-Intervention zwischen Verb und NOM in (7) - (12):

- (13) DAT would ~~DAT~~ like/seem/...NOM ...

3 High intervention

3. Person

Bleibt DAT in *Probing Domain* des Verbs, entsteht Variation zwischen Isländisch A und Isländisch B/C.

- (21) Það mundi alltaf einhverjum stúdent hafa [_ virst
 EXPL would always some student.DAT have [_ seemed
 [prófin óréttlát]].
 [exams.the.NOM unfair]].

Isländisch hat eine höhere Subjektsposition ('SpecIP'), die allen Satzadverbialen vorausgeht.

Daher muss zwischen *Low Subject Raising* (21) und regulärem *High Subject Raising* unterschieden werden.

Zentral ist die Abfolge der Operationen, unter folgenden Annahmen:

- (i) Pn und Nr ziehen T zu zwei verschiedenen Positionen, (ii) *Low Subject Raising* aus vP:

Isländisch A (keine Intervention):

- (22) Það þótti/þóttu einum málfræðingi þessi rök sterk.
 EXPL thought.3SG/3PL one linguist.DAT these arguments strong
 'One linguist finds these arguments strong.'

mit folgender Ableitung:

- (23) ... (EXPL) Pn Nr T [_{vP} DAT V [_{TP} NOM...]
 (24) ... (EXPL) Pn DAT Nr T [_{vP} ~~DAT~~ V [_{TP} NOM... (Low Subject Raising)
 (25) ... (EXPL) Pn DAT **T/Nr** ~~T~~ [_{vP} ~~DAT~~ V [_{TP} NOM... (T-Raising to Nr)
 (26) ... (EXPL) **T/Nr/Pn** DAT ~~T/Nr~~ ~~T~~ [_{vP} ~~DAT~~ V [_{TP} NOM... (T/Nr-Raising to Pn)

Nr- und Pn-probing wird durch *T-Raising* aktiviert (25/26). Nr- und Pn-Raising findet sofort nach T-Raising zu Nr und T/Nr-Raising zu Pn statt.

Nr-Kongruenz wird in (25) hergestellt: T hat sich Nr angeschlossen und DAT wurde „aus dem Weg gehoben“.

Pn-Kongruenz wird in (26) hergestellt. DAT interveniert, und das Verb steuert stattdessen DAT an, was default-3SG zurückgibt. Es entsteht die *Person Restriction*.

High-Subject Raising hat keinen Effekt, da es zu spät stattfindet:

- (27) ... DAT **T/Nr/Pn** ~~DAT~~ ~~T/Nr~~ ~~T~~ [_{vP} ~~DAT~~ V [_{TP} NOM... (High Subject Raising)

In Isländisch C findet T-Raising zu Nr direkt vor Low Subject Raising statt:

- (28) Það þótti/*þóttu einum málfræðingi þessi rök sterk.
 EXPL thought.3SG/3PL one linguist.DAT these arguments strong
 'One linguist finds these arguments strong.'

- (23) ... (EXPL) Pn Nr T [_{VP} DAT V [_{TP} NOM...]
- (24') ... (EXPL) Pn T/Nr \mathcal{F} [_{VP} ~~DAT~~ V [_{TP} NOM... (T-Raising to Nr)
- (25') ... (EXPL) Pn DAT T/Nr \mathcal{F} [_{VP} ~~DAT~~ V [_{TP} NOM... (Low Subject Raising)
- (26) ... (EXPL) T/Nr/Pn DAT \mathcal{F} /~~Nr~~ \mathcal{F} [_{VP} ~~DAT~~ V [_{TP} NOM... (T/Nr-Raising to Pn)

Weil *Number Probing* vor *Low Subject Raising* stattfindet, ruft DAT den Interventions-
effekt hervor und blockiert PL-Kongruenz.

Pn kann generell nicht angesteuert werden bevor T/Nr-Raising stattgefunden hat. Daher
gilt auch hier die Person Restriction.

Low Subject Raising erfolgt entweder vor oder nach T-nach-Nr-Bewegung und Agree des
T/Nr-Komplexes.

Erfolgt *Low Subject Raising* erst danach, ist DAT nach T-Bewegung noch im c-Kommando-
Bereich von T.

Daher interveniert DAT **immer** in Isländisch C (overt und kovert, unabhängig von seiner
Position).

Erfolgt *Low Subject Raising* vorher, liegt dann, wenn T/Nr nach einem Ziel sucht, keine
Intervention mehr vor (Isl. A).

Stipulation: Probing von Pn erfolgt immer vor *High Subject Raising*.

Low Subject Raising in Isl. A ist ein Fall von *Feeding* (füttert Kongruenz).

Counterfeeding in Isl. C: Kongruenz ist durch umgekehrte Reihenfolge nicht möglich.

Isländisch B ist ein Hybrid aus A und C: Verbleibt DAT in einer tiefen Position, ist das
Ergebnis das gleiche wie in Isländisch C (blockiert Kongruenz).

Wird DAT *High Subject Raising* nach SpecIP unterzogen (vgl. (27)), verhält sich Islän-
disch B entweder wie A oder wie C:

- | | | | | Agr | -Agr |
|------|----|-------------------------------------|-------|-----|------|
| (29) | a. | að henni líkuðu/?líkaði þeir. | Isl.A | ok | ? |
| | b. | að henni líkuðu/líkaði þeir. | Isl.B | ok | ok |
| | c. | að henni ??líkuðu/líkaði þeir. | Isl.C | ?? | ok |
| | | that her.DAT liked.3PL/3SG they.NOM | | | |
| | | '... that she liked them.' | | | |

líkaði (29b) entspricht einer normalen Ableitung in der C-Grammatik. *Líkuðu* konnte
bisher nicht erklärt werden.

- (27) ... DAT T/Nr/Pn ~~DAT~~ \mathcal{F} /~~Nr~~ \mathcal{F} [_{VP} ~~DAT~~ V [_{TP} NOM... (High Subject Raising)

Da DAT die kanonische SpecIP-Position einnimmt, muss die Anhebung von DAT EPP-
getrieben sein.

Anhebung beseitigt den DAT-Intervention Effect in bezug auf Nr, aber nicht in bezug auf Pn; bisher (H&H) ungelöstes Problem:

- (30) a. *Honum líkum við.
 him.DAT like.1PL we.NOM
 b. *Honum líkið þið.
 him.DAT like.2PL you.NOM.PL
 c. Honum líka/líkar þeir.
 him.DAT like.3PL/3SG they.NOM
 'He likes them'

Es könnte sich um einen Fall von **Grammar Competition** handeln: Isländisch B ist historisch zwischen A und C. Es wendet meist Isl. C-Grammatik an, nutzt bei High Subject Raising jedoch Isl. A-Grammatik.

5 *Low Intervention*

Intervention kann auch ‚tief‘ erfolgen, ausgelöst durch einen DAT in Subjektposition eines Infinitivs:

- (41) a. Okkur virtist/*virtust henni hafa leiðst þeir.
 us.DAT seemed.3SG/3PL her.DAT have found-boring they.NOM
 'It seemed to us that they found her boring.'
 b. Okkur sýndist/*sýndust honum hafa hentað pennarnir vel.
 us.DAT appeared.3SG/3PL him.DAT have suited pens.the.NOM well.
 'It seemed to us that the pens suited him well.'

(41) gilt in allen Varietäten, also auch für Isl. A. DAT kann in diesem Fall nicht die *probing domain* der Matrix-Nr verlassen. Die relevante Struktur ist die folgende:

- (44) [_{CP} ... Pn Nr T [_{vP} DAT V [_{TP} DAT ... NOM ...

Der höhere DAT wird über Nr gehoben; der tiefere DAT muss in vP verbleiben.

Angehobener DAT kann Kongruenz mit einem finiten Matrixverb verhindern:

- (43) Mér virtist/%virtust henni hafa verið sýndir hestarnir.
 me.DAT seemed.3SG/3PL her.DAT have been shown horses.the.MASC.PL.NOM

Erstaunlicherweise blockiert der untere DAT nicht Kongruenz am Partizip.

Annahme: Tieferer DAT wird erst in die Subjektposition des Infinitivsatzes angehoben, bevor das Partizip probt. Indiz für Wichtigkeit der Regelordnung.

6 *Wh*-Bewegung und Kongruenz

In H&H löst nicht nur der overte DAT nach Low Subject Raising (vgl. (28)), sondern auch die *wh*-Kopie einen Interventionseffekt aus:

Isländisch B/C:

- (46) Hverjum mundi/*mundum þá ~~wh~~ virðast [**við** vera hæfir]?
 whom.DAT would.3SG/1PL then ~~DAT~~ seem we.NOM be competent
 'To whom we would have seen competent'

(46) ist parallel zu (23)–(26): Erst Nr-Probing, dann *short subject raising* von DAT über Nr, daher Interventionseffekt. Danach erfolgt *wh*-Bewegung.

Effekt tritt in Isländisch A nicht auf.

Bewegt sich NOM mit Long Raising über die *wh*-Kopie, wird Intervention umgangen:

Isländisch A:

- (47) Hverjum *mundi/mundum **við** þá ~~wh~~ virðast [**við** vera hæfir]?
 whom.DAT would.3SG/1PL we.NOM then ~~DAT~~ seem ~~NOM~~ be competent
 'Who would we then seem competent to?'

Es entsteht (überraschenderweise) Pn-Kongruenz:

- *short subject Raising* von DAT über Nr
- Nr-Probing
- Long Raising von NOM über DAT in Position unterhalb von Pn
- Pn-Probing → Personenkongruenz

Person Restriction wird hervorgerufen durch Intervention: Wenn weder ein DAT-Argument noch eine Satzgrenze zwischen T/Nr/Pn und NOM interveniert, kongruieren sowohl Nr als auch Pn.

Das zeigt, dass Kongruenzeinschränkungen in DAT-NOM-Konstruktionen struktureller Natur sind.

7 Halbkongruenz und unsichtbare doppelte Personen-Kongruenz

In komplexen DAT-NOM-Konstruktionen ist default 3SG möglich, auch bei 1./2. Person:

- (11) a. Honum mundi virðast **við** vera hæfir. (3SG verb – 1PL NOM)
 him.DAT would.3SG seem **we**.NOM be competent
 'We would seem competent to him.'
- b. Honum mundi virðast **þið** vera hæfir. (3SG v. – 2PL NOM)
 him.DAT would.3SG seem **you**.NOM.PL be competent

'You would seem competent to him.'

- c. Honum mundi virðast **þeir** vera hæfir. (3SG verb – 3PL NOM)
him.DAT would.3SG seem **they**.NOM be competent
'They would seem competent to him.'

Bei einfachen Konstruktionen ist nur bei 3. Person default 3SG möglich:

- (12) a. * *Honum mundi hafa líkað við.* (*3SG verb – 1PL NOM)
b. * *Honum mundi hafa líkað þið.* (*3SG verb – 2PL NOM)
c. ? *Honum mundi hafa líkað þeir.* (?3SG verb – 3PL NOM)
'Him would have liked we/you/they'

Dies wird nicht durch Ableitung in (23-26) nicht erklärt:

Nr-Kongruenz ist unabhängig von Pn. Bei Pn ergibt sich default 3SG durch DAT-Intervention.
Aber: Ungrammatikalität in (12).

Nimmt man an, dass Nr und Pn unabhängige Sonden sind, wäre reguläre Nr-Kongruenz zu erwarten.

Aber:

- (52) Henni ?mundi/?*mundu/*munduð hafa leiðst **þið.**
her.DAT would.3SG/3PL/2PL have found-boring you.NOM.PL
'She would have found you boring.'

Halbkongruenz möglich in (53)–(54) wenn Personensynkretismus (Form könnte sowohl mit DAT als auch mit NOM kompatibel sein) vorliegt:

- (53) a. Henni *virstist/virtust* **þið** eitthvað einkennilegir.
her.DAT seemed.3SG/2-3PL you.NOM.PL somewhat strange
'You seemed somewhat strange to her'
b. Henni *virstist/?*virtust/*virtumst* **við** eitthvað einkennilegir.
her.DAT seemed.3SG/2-3PL/1PL we.NOM somewhat strange
- (54) a. Henni *þótti/??þóttu/*þóttuð* **þið** eitthvað einkennilegir.
her.DAT thought.3SG/3PL/2PL you.NOM.PL somewhat strange
'She found you somewhat strange'
b. Henni *þótti/??þóttu/*þóttum* **þið** eitthvað einkennilegir.
her.DAT thought.3SG/3PL/1PL we.NOM somewhat strange

Pluralformen in (53b) und (54) sind markiert oder ungrammatisch.

Gleicher Effekt beim Medio-Passiv. Diese Verben zeigen keine Personenmarkierung im Singular:

- (55) a. ambige Pn-Morphologie

Henni leiddist ég/þú.
her.DAT found-boring.1-2-3SG I/you.NOM.SG

'she found me/you boring'

b. unambige Pn-Morphologie

*Henni leiddumst víð.
her.DAT found-boring.1PL we.NOM

Erklärung: Personenprobing sucht zwei Goals (*multiple agree*). Beide Werte werden auf den Pn-Kopf kopiert. Struktur ist grammatisch, wenn eine morphologische Form mit beiden Pn-Werten kompatibel ist ((53a), (55a)).

virtust in (53a) ist grammatisch weil sowohl 2PL als auch 3PL auf *virtust* kopiert wurde und es eine morphologisch kompatible Form dazu gibt.

In der Syntax deriviertes komplexes Verb hat 2-mal Pn und 1-mal Nr. Nur in Ausnahmefällen (Synkretismus) findet sich ein geeignetes Item mit identischen Pn-Merkmalen (3.DAT, 3.NOM)

3SG in (12) ist nicht möglich weil mehrfach geprobt wird (1.NOM/2.NOM).

In (11) und (53)–(54) sind Werte von 3SG.DAT mit 3SG der Infinitivphrase kompatibel.

Syncretism Generalization:

- (58) „For most speakers, no Person Restriction arises in DAT-NOM constructions if, for morphological (paradigmatic) reasons, the 'would be' first or second person agreeing form is homophonous with the third person form (in the same number)“

8 Zusammenfassung

Es gibt drei Varietäten des Isländischen, die sich im Hinblick auf Nr-Kongruenz mit einem postverbalen NOM-Objekt in Gegenwart eines DAT-Subjekts unterscheiden.

In allen Varietäten gilt die Person Restriction.

Das fehlen von Nr-Kongruenz wird hervorgerufen durch DAT-Intervention.

Neue Behauptung: Auch die Person Restriction folgt aus DAT-Intervention. Das folgt wenn:

- (a) Pn und Nr sind unabhängige Sonden
- (b) Nr-Kongruenz in Isländisch A (die einzige Varietät, die Nr-Kongruenz zulässt) ist möglich, weil das DAT-Argument aus der intervenierenden Position zwischen Nr und NOM-Objekt bewegt wird, bevor Nr sein Ziel sucht
- (c) In keiner Varietät bewegt sich DAT hoch genug oder früh genug um Intervention zwischen Pn und NOM-Objekt zu vermeiden

Beobachtung:

- Wenn DAT-Bewegung verhindert wird, ist Nr-Kongruenz ausgeschlossen (auch in Isl. A).
- Kann das NOM-Objekt über den DAT räumen, ist Nr- und Pn-Kongruenz möglich.
- Halbkongruenz ist möglich, wenn das Verb mit einem 1/2NOM-Objekt kongruiert, ohne gleichzeitig unambig mit diesem in Pn zu kongruieren

Zentral ist die Ordnung der **Ableitungsschritte**. Diese erklärt Unterschiede zwischen Varianten des Isländischen, z.B. Unterschied zwischen Isl. A und Isl. C bei *High Intervention*.