

## Multiple Agreement and the Representation of Inflection in the C-Domain

(Fuß Eric 2008)

### 1. Einleitung

In vielen Nichtstandard Varietäten des Deutschen und Niederländischen flektiert der Komplementierer nach Person und Numerus des Subjekts.

(1) *Niederländisch*

- |    |                      |        |          |
|----|----------------------|--------|----------|
| a. | Da-n *(=k)           | ik     | werk-en  |
|    | That-1SG=CLIT.1SG    | I      | work-1sg |
| b. | Da-t *(=j)           | gie    | werk-t   |
|    | That-2SG=CLIT.2SG    | you    | work-2sg |
| c. | Da-t *(=j)           | ij     | werk-t   |
|    | That-3SG=CLIT.3SG. M | he     | work-3sg |
| d. | Da-t (=ze)           | zie    | werk-t   |
|    | That-3SG=CLIT.3SG. F | she    | work-3sg |
| e. | Da-t (=t)            | tet    | werk-t   |
|    | That-3SG=CLIT.3SG. N | it     | wort-3sg |
| f. | Da-n (=me)           | wunder | werk-en  |
|    | That-1PL=CLIT.1PL    | we     | work-1pl |
| g. | Da-t *(=j)           | gunder | werk-t   |
|    | That-2PL=CLIT.2PL    | you-PL | work-2pl |
| h. | Da-n (=ze)           | zunder | werk-en  |
|    | That-3PL=CLIT.3PL    | they   | work-3pl |

Im Westflämischen findet sich jeder Person-/Numeruskombination ein spezifisches Affix, dass Kongruenz mit dem Subjekt ausdrückt.

I Kontext	1SG	Komplementierer + Suffix /-n/
	1.- 3. PL	
II Kontext	2. - 3. SG	Komplementierer + Suffix /-t/
	2. PL	

Die Affixe /-n/ und /-t/ sind nicht als pronominale Elemente zu analysieren, weil zugleich mit pronominalen Klitika auftreten. Diese Affixe werden als Agreement-Marker interpretiert.

Es scheint ein Fall von multipler Kongruenz vorzuliegen: Die  $\phi$ -merkmale des Subjekts finden sich nicht bloß auf T, sondern auch auf C.

## 2. Eigenschaften des Komplementierer-Agreement im Westgermanischen

	Paradigm	AgrC identical with AgrS	AgrC replaces AgrS (inversion context)	Additional clitic doubling	AgrC licenses pro-drop
West Flemisch	Complete	X		X	
Frisian	Defective (2sg, plus 2pl in some varieties)	X			X
Eastern NL dialects	Defective (1pl)		X		
Southern NL dialects	Defective (1pl, 3pl)	X			
Bavarian	Defective (2sg, 2pl; plus 1pl in some varieties)	X (apart from 1pl)	(apart from 1pl)		X

Westflämisch unterscheidet sich von den anderen deutschen Dialekten:

- ✓ Westflämisch zeigt die ganze Paradigma. Oft ist dieses Phänomen in anderen deutschen und niederländischen Dialekten nur in bestimmten Kombinationen (Person/Numerus) erlaubt.

### (2) Bayrisch

- Ob \*(-st)            du    noch    Minga            kumm-st  
Whether-2sg        you   to    Munich        come-2sg
- Ob \*(-ts)            ihr    noch    Minga            kummst  
Whethere-2pl      you   to    Munich        come-2pl
- Ob            i noch    Minga            kumm  
Whethere I to      Munich        come-1sg

- ✓ Westflämisch lizentiert kein referentielles Pro Drop (nur in dieser Varietät darf ein Klitikon oder ein Subjekt mit dem Komplementierer zusammen auftreten aber die Klitikverdopplung ist mit einem vollen DP ist nicht möglich), während die Kongruenz in C im Friesischen und Bayrischen Pro-drop zulässt.

### (3) Westflämisch

- \*da-t=ze                            Marie werk-t  
That-3sg=clit.3sg.fem.        Marie work-3sg
- Da-t\*(=ze)                            werk-t  
That-3sg=clit.3sg.fem        work-3sg

### (4) Friesisch

- Dat-st            (do) jûn            kom-st  
That-2sg        you tonight        come-2sg

(5) *Bayrisch*

a.	Ob-st	<i>pro</i> noch	Minga	kumm-st
	Whether-2sg	to	Munich	come-2sg
b.	Ob-ts	<i>pro</i> noch	Minga	kumm-ts
	Whether-2pl	to	Munich	come-2pl

Wie das Westflämische lassen auch einige östlichen und südlichen Varianten des Niederländischen kein Pro-drop zu.

(6) *Südliche Varietät*

a.	Komm-e	*(ze)?
	Come-pl	they?

(7) *Östliche Varietät*

a.	Speul-e	*(we)?
	Play-1pl	we?

In den meisten deutschen Varietäten wird es beobachtet, dass die gleiche Agr-Affixe sind, die sich auch am Verb finden.

(8) *Westflämisch*

a.	Da-t	zie	werk-t
	That-3sg	she	work-3sg

In Ostniederländischen und Brabants unterscheiden sich diese Affixe von den verbalen Affixen. Bei Inversion ersetzt das Kompl-Agr-Affix das normale Verbalaffix des Verbs.

(9) *Hellendoorn*

a.	Datt-e	wiej	noar't park	loop-t
	That-1pl	we	to-the park	wolk-1pl
b.	Wiej	loop-t	noar't park	
	We	walk-1pl	to-the park	
c.	Volgens	miej	lop-e	wiej noar't park
	According-to	me	walk-1pl(AgrC)	we to-the park → <b>Inversion</b>

### 3 Komplementierer-Agreement: ein Syntaktischer oder post-syntaktischer Prozess?

#### 3.1 Das Adjazenzeffekt (Adjacency effect)

“The complementizer agreement is sensitive to a set of factors which exhibit an unmistakable PF-flavor such as adjacency effects and elision of the finite verb”.

Im Hellendoorn und in Bayrischen wird der Komplementierer nicht flektiert, wenn sich eine (gescrambelte) XP zwischen C<sup>0</sup> und dem Subjekt befindet.

##### (10) Hellendoorn

a.	Dat/*datt-e		[ <sub>pp</sub> op den wärmsten dag van ´t		joar]		
	That		on the warmest day of-the		year		
	wiej	tegen	oonze wil ewärkt		hebt.		
	we	against	our will worked		have.		

→ C<sup>0</sup> – PP – Subj.

b.	Volgens	miej	loop-t/*lop-e		[ <sub>pp</sub> op den wärmsten dag van ´t		
	According-to	me	walk-1pl (Agrs/*AgrC)		on the warmest day of-the		
	joar]	ook	wiej noar ´t park				
	year	also	we to-the park				

→ 10b: die XP blockiert die Ersetzung des regulären verbalen Affixes durch das Affix, das sich bei Komplementiererkongruenz findet.

##### (11) Bayrisch

a.	Obwoi-st	du	ins	Kino	ganga	bist
	Although-2sg	you	to-the	movies	gone	are
b.	*Obwoi-st	[woartscheints]	du	ins	Kino	ganga
	Although-ssg	probably	you	to-the	movies	gone
c.	Obwoi	[woartscheints]	du	ins	Kino	ganga
	Although	probably	you	to-the	movies	gone

Wenn C<sup>0</sup> und das Subjekt in Wesflämischen und Friesischen nicht adjazent sind, ist der Satz ungrammatisch (strict adjacency requirement).

##### (12) Westflämisch

a.	*Da/*da-n	[morgen]	Pol	en	Valére	werk-en
	That/that-3sg	tomorrow	Pol	and	Valerie	work-3pl

##### (13) Friesisch

a.	*Hy leaude	dat/dat-st	[moarn]	do	komme	soest
	He believed	that/that-2sg	tomorrow	you	come	should-2sg

### 3.2 Syntaktische Ansätze

#### 3.2.1 Shlonsky (1994)

Das flektierte Merkmal in CP ist das Ergebnis des Agreements zwischen AgrC<sup>0</sup> und dem Subjekt, das sich in den Spezifikator von AgrCP bewegt (In Westflämisch wird das Klitiksubjekt in SpecCP basisgeneriert). Dann bewegt sich AgrC<sup>0</sup> nach C<sup>0</sup>.

$$(14) \quad [C \text{Kompl} + \text{AgrC} [_{\text{AgrCP}} \text{Subj} [_{\text{AgrC}'} \text{t}_{\text{AgrC}} [_{\text{IP}} \text{PP} [_{\text{IP}} \text{t}_{\text{Subj}} \dots]]]]]]$$

*„Under this analysis, strict adjacency between C<sup>0</sup> and the subject (in Spec AgrCP) can be ensured by stipulating that adjunction to AgrCP is prohibited”*

Bei der Anwesenheit einer gescrambelten XP und keinem Kompl-Agr bleibt das Subjekt in SpecIP und die gescrambelte XP (PP) ist auf IP adjungiert.

$$(15) \quad [C \text{Comp} [_{\text{IP}} \text{PP} [_{\text{IP}} \text{Subj} \dots]]]$$

#### 3.2.2 Carstens (2003)

Cartens begründet ihre Lösung mit der Sonde-Ziel-Analyse von Chomsky (2000, 2001). C enthält seine eigenen nicht interpretierbaren  $\phi$ -Merkmale, die als Sonde bezeichnet werden (im Sinne von Chomsky 2000). Diese  $\phi$ -Merkmalen können mit den interpretierbaren  $\phi$ -Merkmalen des Subjekts in TP Abgleich eingehen (C-Kommando). Als Folge von Agree werden die  $\phi$ -Merkmale des Subjekts aus C kopiert.

$$(16) \quad [C' \ C [_{\text{TP}} \text{SUBJ} \dots]]$$



Cartens analysiert die Adjazenzeffekte als Interventionseffekte (Intervention effects, Chomsky, 2000,2001) bezeichnet. Ein intervenierendes Adverb trägt abstrakte Kasusmerkmale, wodurch das Adverb ein mögliches Ziel für die  $\phi$ -Merkmale auf C<sup>0</sup> ist. Das Adverb näher bei C ist als das Subjekt (Minimalität), ist Agree zwischen C und dem Subjekt blockiert.

$$(17) \quad [C' \ C [_{\text{TP}} \text{PP} [_{\text{TP}} \text{SUBJ} \dots]]]$$



*“However, note that this account of the adjacency effect is based on the non standard assumption that PP adverbials carry a Case feature”.*

#### 3.2.3 Ackema und Neeleman (2004)

Ackema und Neeleman spekulieren, dass die Merkmale in der phonologischen Komponente der Grammatik evaluiert werden.

(18) *Deutsches Komplementierer-Agreement*

{[C (Prt) (Add) (Plr)] [D (Prt) (Add) (Plr)]} →

{[C (Prt<sub>i</sub>) (Add<sub>j</sub>) (Plr<sub>k</sub>)] [D (Prt<sub>i</sub>) (Add<sub>j</sub>) (Plr<sub>k</sub>)]}

Prt = participant

Add=Addressee

Plr= Plural

Diese Regel, die die C- $\phi$ -Merkmale und die (uninterpretierbaren) Subjekt- $\phi$ -Merkmale zusammenfasst, wird appliziert, wenn C und das Subjekt in der prosodische Phrase zusammen sind: Wenn sich eine (gescrambelte) XP zwischen C<sup>0</sup> und dem Subjekt befindet, wird die Regel nicht appliziert, weil der Komplementierer und das Subjekts in zwei verschiedenen prosodischen Domänen sind.

(19) [<sub>CP</sub> C [<sub>IP</sub> XP [<sub>IP</sub> Subj ... [<sub>VP</sub> ... V ...]]]]

{C XP}.....{Subj}.....{...}.....{...V...}

Ackema und Neelman haben auch beobachtet, dass der Komplementierer immer mit dem Subjekt kongruiert, aber niemals mit dem Objekt. Wenn C und das Objekt in der gleichen prosodischen Phrasen sind, kongruiert der Komplementierer nicht mit dem Objekt und wird nicht flektiert.

(20) *Bayrisch*

- |    |                      |                               |               |     |                |                |       |
|----|----------------------|-------------------------------|---------------|-----|----------------|----------------|-------|
| a. | Dat                  | [ zulke boeken ] <sub>i</sub> | zelfs         | Jan | t <sub>i</sub> | niet           | leest |
|    | That                 | such books                    | even          | jan |                | not            | reads |
| b. | { dat zulke boeken } |                               | { zelfs Jan } |     |                | { niet leest } |       |

*“To prevent the feature content of C from being identified with the object’s  $\phi$ -features, Ackema and Neeleman assume that PF feature checking can only access element in A-Position. As a result, the scrambled object in (20) is not visible for the relevant PF rule since it occupies an A’-position. [...] Ackema und Neeleman claim that the information which is only legible in the syntactic module (types of syntactic position) must also play a crucial role in PF-operations, contra standard assumptions”.*

**Problem:** die Evaluierung von Agr-Merkmalen in C Domäne impliziert keine Abhängigkeit zwischen C und  $\phi$ -Merkmalen des Subjekts.

### 3.3 Evidenz von Bayrischen

#### 3.3.1 Komparativsätze

- ✓ **Annahme:** C trägt ihre uninterpretierbaren  $\phi$ -Merkmale, die eine Relation mit dem Subjekt involvieren. Als Folge ist der Komplementierer Agreement vom Verbal-Agreement unabhängig.

(21)

- |    |          |    |         |       |        |     |       |
|----|----------|----|---------|-------|--------|-----|-------|
| a. | D’Resl   | is | gresser | [ als | wia-st | du  | bist] |
|    | The-Resl | is | taller  | than  | as-2sg | you | are   |
| b. | *D’Resl  | is | gresser | [als  | wia-st | du] |       |
|    | The-Resl | is | taller  | than  | as-2sg | you |       |

- c. D'Resl is gresser [als wia du]  
The-Resl is taller than as you

19b: "In comparatives, overt agreement on C leads to ungrammaticality if the finite verb is absent from the structure."

- ✓ **Standard Annahme:** Die Komparativsätze werden als Ergebnis einer postsyntaktischen PF-Operation analysiert, die das Verb im zweiten Satz getilgt hat.

(22)

D'Resl	is	gresser	[ als	wia	(*-st)	du	<del>bist</del>
The-resl	is	taller	than	as-	2sg	you	(are)

*"It would remain a mystery why post-syntactic deletion of the finite verb affects the realization of complementizer agreement in these contexts in the way it does. In contrast, this interaction comes out much more naturally in a model in which the post-syntactic operations that bring about complementizer agreement may be sensitive to other post-syntactic operations such as deletion of the finite verb in examples like (22)".*

### 3.3.2 Sluicing

Das Komplementierer-Agreement kann durch keinen syntaktischen Ansatz erklärt werden.

Bayrische Daten zeigen, dass das Komplementierer-Agreement das Result von Operationen ist, die zur post-syntaktischen Komponente der Grammatik gehören. Es wurde beobachtet, dass das Komplementierer-Agreement durch Sluicing blockiert wird (eine IP wird in einer Wh-CP gelöscht).

(23) *Bayrisch*

a.	I	woass	dass-ts	ihr	a	Madl	gseng	hoab-ts, owa
	I	know	that-2pl	you	a	girl	seen	have-2pl but
	I	woass	net	wo-ts	ihr	a Madl	gseng	hoab-ts.
	I	know	not	where-2pl	you	a girl	seen	have-2pl
b.	I	woass	dass-ts	ihr	a Madl	gseng	hoab-ts,	
	I	know	that-2pl	you	a girl	seen	has-2pl	
	owa	I woass	net wo	(*-ts)	<del>ihr</del>	<del>a Madl</del>	<del>gseng</del>	<del>hoab-ts.</del>
	but	I know	not where	(*2pl)	(you	a girl	seen	have-2pl)

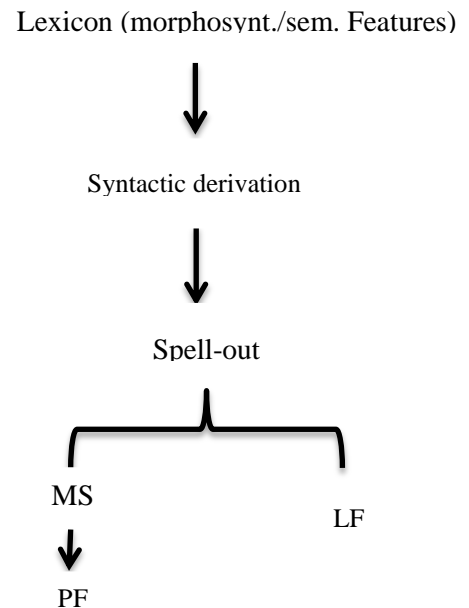
**!23b:** Das Kompl-Agr ist nicht erlaubt, nachdem die niedrigste IP (im Mapping auf PF) getilgt wurde.

*"As is obvious, this sensitivity to post-syntactic operations cannot be accounted for if it is assumed that complementizer agreement is established by syntactic mechanisms. [...] the licensing of inflectional features in the C-domain takes place in the post-syntactic components of grammar".*

## 4. Eine post-syntaktische Analyse von Komplementiererkongruenz

### 4.1 Grundannahmen der Theorie „Distributed Morphology“ (Halle, Marantz, 1993)

1. In dieser Theorie werden die Wortbildungsoperationen auf verschiedene Komponenten der Grammatik verteilt. Die MS (*Morphological Structure* = *morphologisches Komponent*) operiert post-syntaktisch und interpretiert die Outputs der syntaktischen Derivationen.
2. Merge und Move manipulieren Bündel von morpho-syntaktischen Merkmalen, die terminale Knoten bilden. Diese Köpfe werden als Morpheme bezeichnet.
3. In der MS werden die terminalen Knoten durch phonologische Exponenten realisiert (*Vocabulary insertion*).
4. *Late insertion*: der phonologische Inhalt wird nach den syntaktischen Prozessen hinzugefügt.
5. Die Information, die die phonologischen Exponenten und die morphosyntaktischen Merkmale verbindet, wird in einzelnen *Vocabulary Items* gespeichert.
6. *Insertion Procedure*. Dieser Prozess setzt voraus, dass die Merkmalspezifikation nicht-distinkt von den Merkmalen des Insertionsorts ist. Diejenigen Items, die diese Bedingung erfüllen, treten miteinander in Wettbewerb. Am Ende wird dasjenige Item gewählt, das die größte Teilmenge der Merkmale realisiert.
7. Der Output einer syntaktischen Derivation kann durch morphologische Operationen modifiziert werden: die *Impoverishment Rules* modifizieren die Merkmale, die in den terminalen Knoten enthalten sind (=die morphosyntaktischen Merkmalen werden gelöscht), *Morphological Merger* modifiziert die in der Syntax gebildete Konstituentenstruktur, in dem adjazente Köpfe zu einem Komplex zusammengefügt werden.
8. Die von der syntaktischen Komponente generierten Strukturen könnten durch die post-syntaktische Insertion eines funktionalen Morphems, das in den terminalen Knoten hinzugefügt würde, beeinflusst werden. Dieses Morphem, das post-syntaktisch hinzugefügt wird, wird als *Disassociated Morpheme* bezeichnet. Diese Insertion stattet die C-Domäne mit flektierbaren Merkmalen aus.



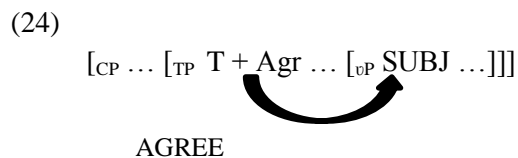


## ! Generalisierung

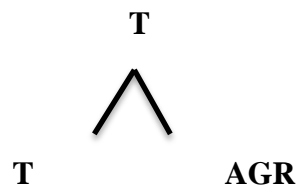
Das Komplementierer-Agreement ergibt sich aus einer post-syntaktischen Insertion eines Disassociated-Agreement-Morphems, das in  $C^0$  hinzugefügt wird.

### 4.1.1 Fuß's Hypothesis: die hybride Struktur

Das Agreement zwischen V und Subjekt hängt von der Anwesenheit der Agreement-Merkmale in T ab, die in der Syntax von Agree evaluiert werden (accessing the interpretable  $\phi$ -set of the subject in SpecvP). (Chomsky 2000).



Behauptung: Das S-V Agreement wird durch ein Agr-Morphem, das in T hinzugefügt wird, repräsentiert.



### 4.1.2 Disassociated agreement Morphemes

Das Kompl-Agreement wird als Ergebnis einer morphologischen Operation analysiert: Die post-syntaktische Insertion von dem Disassociated-Agr-morphem in C (in MS).

*“Licensing of disassociated agreement morphemes: a post-syntactically inserted Agr-morpheme is parasitic on the presence of an Agr-morpheme that has been valued in syntax.”*



Bevor ein disassociated-Agr-Morphem (AGR-ON-C) durch eine morphologische Operation hinzugefügt wird, macht dieselbe Operation eine Kopie des Agr-Morphems, das schon existiert, und dann wird die Kopie an den höheren funktionalen Kopf adjungiert.



AGR-ON-C ist eine kopie von AGR-ON-T

Die beiden Agreementmorpheme reflektieren den Inhalt desselben Arguments.

## 4.2 Adjacency effect

### 4.2.1 Warum unterliegt das Komplementiererkongruenz einer Adjazenzbedingung?

Zwei Behauptungen:

1. Die Insertion von einem Disassociated-Agr-morphem in  $C^0$  erfordert Adjazenz zwischen  $C^0$  und  $T^0$ .
2. Das gescrambelte Material, das zwischen  $C^0$  und dem Subjekt interveniert, ist nicht an TP adjungiert, sondern besetzt den Spezifikator einer funktionalen Projektion, die nur projiziert wird, wenn sie notwendig ist.
3. In der distribuierten Morphologie sind die morphologischen Regeln starken Lokalitätsbedingungen unterworfen. Die Kopier-Operation, die das Disassociated-Agr-Morphem macht, kann nur auf ein in der Syntax valuiertes Agr-Morphem Bezug nehmen, das vom Insertionsort c-kommandiert wird.

*“Insertion of disassociated Agr-morphemes: A disassociated Agr-morpheme can attach to a functional head X only if X is structurally adjacent to another functional head Y hosting an Agr-morpheme that has been valued in the syntax”.*

*“Structural adjacency: A head X is structurally adjacent to a head Y if*

- I. *X c-commands Y*
- II. *There is no projecting syntactic head Z that is c-commanded by X and c-commands Y”.*

### 4.2.2 Warum gescrambelte XPs Komplementiererkongruenz blockieren

Gescrambelte XPs besetzen den Spezifizierer einer funktionalen Projektion oberhalb von TP. Die Anwesenheit dieser Projektion wird lizenziert, wenn sie notwendig ist, um Topic und Fokus (Rizzi 1997) auszudrücken, andernfalls wird sie nicht projiziert.

- (25)
- |   |   |                                     |
|---|---|-------------------------------------|
| *[ <sub>CP</sub> datt-e                     | [ <sub>FP</sub> [ <sub>PP</sub> op den wärmsten dag van't | joar] [ <sub>F</sub> F <sup>0</sup> |
| That-1pl                                    | on the warmsten day of-the                                | year                                |
| [ <sub>TP</sub> wiej tegen oonze wil ewärkt | hebt]]  |                                     |
| we against our                              | will worked   | have                                |

Die PP befindet im Spezifikator einer funktionalen Projektion (wahrscheinlich TopP/FocP; Grewendorf 2005). Der Kopf dieser Projektion zerstört die Adjazenz zwischen  $C^0$  und  $T^0$ . Deshalb blockiert die Anwesenheit einer gescrambelten XP die Insertion eines Disassociated-agr-Morphems in C.

### 4.3 Bayrisch: das Verhalten der Partikeln und von Objektklitika

In Bayrischen können die Modalpartikeln (wie *aber*, *halt*, *ja*) oder das Objektklitikum zwischen einem flektierten Komplementierer und dem Subjekt in SpecTP intervenieren.

(26)

dass-st	<u>oaba</u>	du	ibaroi	dabei	bist
That-2sg	PRT	you	everywhere	with-it	are

(27)

wia-sd= <u>n</u>	du	gseng	hoast
When-2sg=CLIT.3sg	you	seen	have

Im Westflämischen lässt sich ein ähnlicher Effekt beobachten.

(28)

da-n	<u>ze</u>	Valere en Marie	nie	gezien	een
That-3pl	her	Valere and Marie	niet	seen	have-3pl

Dies suggeriert, dass diese Elemente ihre Oberflächenposition auf eine andere Weise erreichen als gescrambelte XPs, die ja nach SpecFP (TopP/FocP) bewegt werden.

Wohin bewegen sich das Klitiksobjekt und die Modalpartikeln?

- Modalpartikel: werden basisgeneriert als Adjunkte an TP(in situ).
- Objektklitika: erreichen ihre Oberflächenposition aufgrund eines späten Umordnungsprozesses in der MS, der nach dem Prozess stattfindet, der zu Komplementiererkongruenz führt.

*“Summing up, the correct generalization seems to be that only scrambled XPs which undergo syntactic movement to a topic or a focus position between C and TP block the realization of complementizer agreement, whereas base-generated adjuncts (i.e. modal particles) and object clitics, which undergo late repositioning in the mapping to PF do not disrupt structural adjacency between C and T”.*

### 5. First Conjunct Agreement (FCA)

Problem: in einigen Varietäten kann der Komplementierer mit dem ersten Konjunkt eines komplexen Subjekts (2 oder mehr koordinierten DPs) kongruieren.

(29) *Tegelen Dutch*: Kompl-Agr nur an der 2PS

- |    |         |       |             |       |           |          |                |         |
|----|---------|-------|-------------|-------|-----------|----------|----------------|---------|
| a. | Ich     | dink  | de-s        | doow  | morge     | kum-s    |                |         |
|    | I       | think | that-2sg    | you   | tomorrow  | come-2sg |                |         |
| b. | Ich     | dink  | de-s        | [doow | en        | ich]     | ôs             | treff-e |
|    | I       | think | that-2sg    | you   | and       | I        | each.other-1pl | meet-pl |
| c. | *... de |       | [doow en I] | ôs    |           | treff-e  |                |         |
|    | That    |       | you and I   | each  | other-1pl | meet-3pl |                |         |

29b: Der Komplementierer ist immer flektiert, wenn das Pronomen *doow* das erste Konjunkt eines koordinierten Subjekts ist.

*“The complementizer may not agree with the coordinated subject as a whole.”*

(30) *Bayrisch*: der Komplementierer darf mit den ersten Konjunkt oder mit dem ganzen Subjekt kongruieren.

- |    |          |        |     |           |     |             |        |          |
|----|----------|--------|-----|-----------|-----|-------------|--------|----------|
| a. | Dass-st  | [du    | und | d'Maria]  | an  | Hauptpreis  | gwunna | hab-ts   |
|    | That-2sg | you-sg | and | the-Maria | the | first prize | won    | have-2pl |
| b. | Dass-ts  | [du    | und | d'Maria]  | an  | Hauptpreis  | gwunna | hab-ts   |
|    | That-2pl | you-sg | and | the-Maria | the | first prize | won    | have-2pl |

Wenn das 2PS-Pronomen das zweite Konjunkt eines komplexen Subjekts ist, wird der Komplementierer im Bayrischen nicht flektiert.

(31) *Bayrisch*

- |    |            |                     |      |        |          |
|----|------------|---------------------|------|--------|----------|
| a. | Dass(*-st) | [d'Hans und du]     | noch | Minga  | kumm-ts  |
|    | That(*2sg) | the hans and you-sg | to   | Munich | come-2pl |

Es liegt ein Dilemma vor:

*“On the hand, the data from Bavarian comparatives suggest that the availability of complementizer agreement is dependent on the accessibility of verbal agreement at MS. On the other hand, the phenomenon of FCA seems to indicated that the feature content of the agreement morpheme on C is identified with the  $\phi$ -set of the first conjunct of a coordinated subject”.*

## 6. Übung

Angenommen, wir haben die 3 MS-Prozesse:

1. Komplementierekongruenz (im Sinne von Insertion eines dissoziierten Morphems)
2. TP-Tilgung bei Sluicing
3. Repositionierung von Objektklitika (im Westflämischen)

In Welcher Abfolge müssen diese Prozesse applizieren?

.....  
.....

### *Quelle*

Fuß, E. (2008) Multiple Agreement and the representation of Inflection in the C-Domain, Linguistische Berichte 213, S. 77-106.

Halle, Morris, Marantz, A. (1993) Distributed Morphology and the Pieces of Inflection, The View from Building 20, hrsg. von Kenneth Hale und S. Jay Keyser. MIT Press, Cambridge, 111-176.